

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. prosince 2025 v trestní věci vyžádaného [REDACTED], narozeného [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], ve věci návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 1.10.2025, sp. zn. 1 KZM 602/2025-41, na rozhodnutí o přípustnosti vydání jmenovaného k trestnímu stíhání na Ukrajinu,

takto:

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále též jen „ZMJŠ“) **je přípustné vydání** vyžádaného jménem [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], **k trestnímu stíhání na** [REDACTED] na základě žádosti Generální prokuratury Ukrajiny o vydání ze dne 21. 4. 2023, resp. jejích přílohách, jejichž součástí je i zatykač Rivenského městského soudu ze dne 18.5.2022 pro skutek spočívající v tom, že

- [REDACTED] se dne [REDACTED] 2020 v době od 11.14 hod. do 11.16 hod. ve směnárně č. [REDACTED] společnosti s ručením omezeným Finanční společnost Oktava Finance na adrese [REDACTED], pokusil prodat pokladní směnárny padělané cizí peníze v hodnotě 2 bankovek po 500 € tak, že je vyměnil za národní měnu Ukrajiny. Trestný čin se mu však nepodařilo dokonat z důvodů, které nemohl ovlivnit, neboť když pokladní bankovky, které jí byly poskytnuty k výměně, prozkoumala, zjistila známky padělání a vrátila je [REDACTED].
- Kromě toho dne [REDACTED] 2020 [REDACTED], v době od 13.15 hod. do 13.17 hod., ve směnárně č. [REDACTED] společnosti s ručením omezeným Finanční společnost Oktava Finance, která se nachází v prostorách obchodního centra „[REDACTED]“, na adrese [REDACTED] nadále přechovával výše uvedené padělané cizí měny v počtu 2 ks bankovek v hodnotě 500 €, které prodal pokladníkovi uvedené směnárny tak, že je vyměnil za národní měnu Ukrajiny.
- Dále dne [REDACTED] 2020 kolem 13.30 hod. [REDACTED] ve směnárně č. [REDACTED] společnosti s ručením omezeným Finanční společnost Oktava Finance, na adrese [REDACTED], prodal padělanou cizí měnu v hodnotě 1 bankovky 500 € pokladníkovi uvedené směnárny tak, že ji vyměnil za národní měnu Ukrajiny.
- Kromě toho dne [REDACTED] 2020 kolem 15.19 hod. se [REDACTED] pokusil prodat padělanou cizí měnu – 1 bankovku v nominální hodnotě 500 € - pokladní směnárny č. [REDACTED] společnosti s ručením omezeným Finanční společnost Oktava Finance, na adrese [REDACTED]. Pachateli se nepodařilo trestný čin dokonat z důvodů, které nemohl ovlivnit, neboť když pokladní bankovku, která jí byla poskytnuta k výměně, prozkoumala, zjistila na ní známky padělání a vrátila ji [REDACTED].

52/2025

- Rovněž dne [REDACTED]. 2020 kolem 16.00 hod. [REDACTED] opakovaně prodal padělanou cizí měnu – 1 bankovku v hodnotě 500 €, a to tak, že ji vyměnil za národní měnu Ukrajiny, pokladní směnárny č. [REDACTED] společnosti Financial Company Oktava Finance LLC, na ulici [REDACTED] oblast.
- [REDACTED], jednající úmyslně, z námezdních důvodů, v období od [REDACTED] 2020, nakoupil a znovu uložil padělanou zahraniční měnu – dolar, v počtu 100 bankovek po 50 amerických dolarech, v celkové výši 5.000 amerických dolarů.
- Věděl, že uvedená cizí měna je padělaná, uvědomoval si možnost dalšího oběhu padělaných peněz, převážel je za účelem prodeje v šedém vozidle Citroen [REDACTED] registrační značky [REDACTED], které v 19.01 hod. dne [REDACTED] 2020, byly při ohledání místa činu policisty na čerpací stanici Socar na ulici [REDACTED], obec [REDACTED], okres [REDACTED] oblast, nalezeny u [REDACTED].

Vydání je přípustné za současného **přijetí ujištění** obsaženého v žádosti Generální prokuratury Ukrajiny o vydání ze dne 21. 4. 2023, zejména že

- trestní řízení proti [REDACTED] nemá za cíl pronásledování z politických důvodů nebo v souvislosti s rasovou příslušností, vyznáním, národností,
- uvedená osoba bude trestně stíhána pouze za trestné činy, za které bude vydána, a nebude vyhoštěna ani vydána třetí zemi, protože je občanem Ukrajiny,
- [REDACTED] bude zajištěno právo na spravedlivý soudní proces, trestní řízení jakož i na právní ochranu a pomoc advokáta,
- v případě uložení trestu odnětí svobody uvedené osoby Ukrajina zaručuje dodržování požadavku Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod roku 1950. Zejména nebude [REDACTED] vystaven zacházení, které by mohlo být ohrožením jeho fyzické a psychické integrity, a podmínky jeho věznění nebudou nelidské nebo ponižující,
- [REDACTED] budou zajištěny odpovídající prostředky a volný přístup k odpovídající lékařské péči, jak přímo ve vazební věznici, tak v případě potřeby i mimo ni,
- úřední osoby diplomatického zastoupení nebo konzulárního úřadu České republiky na Ukrajině budou mít možnost navštěvovat [REDACTED] ve vazbě a tato setkání nebudou předmětem kontroly,
- předběžné vyšetřování a soudní řízení ve věci proti němu bude probíhat na území, které je značně vzdálené od zóny aktivních bojových operací zahájených v důsledku rozsáhlé invaze Ruské federace na Ukrajinu ze dne 24.02.2022, a to konkrétně v [REDACTED] ([REDACTED] region Ukrajiny),
- případě, že bude uvedená osobě zvoleno preventivní opatření v podobě vazby, bude tento umístěn do vyšetřovací vazby, která se nachází nejbližší místu konání probíhajícího trestního řízení [REDACTED] oblast).

Odůvodnění

1. Dne 6. 10. 2025 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové po provedeném předběžném šetření podle § 92 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „ZMJS“) návrh na rozhodnutí o přípustnosti vydání

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

52/2025

██████████ k trestnímu stíhání na Ukrajinu pro skutek podrobně popsany ve výroku tohoto usnesení s tím, že vydání má být přípustné za současného přijetí ujištění obsaženého v žádosti Generální prokuratury Ukrajiny o vydání ze dne 21. 4. 2023.

2. Sám vyžádaný v rámci předběžného šetření sdělil, že předmětnými eury mu za zboží zaplatil jeden ██████████. Pokud jde o další eura a dolary, co mu jsou kladeny za vinu, netuší, o co se jedná. Žádnou falešnou měnu nenakupoval a žádnou nechtěl prodávat. V souvislosti s mezinárodním zatykačem na jeho osobu byl již v roce 2023 českými úřady zadržen a propuštěn. Potom jel ale pracovně do ██████████. V ██████████ ho zadrželi a proběhlo s ním vydávací řízení podobně jako v Čechách. Řízení probíhalo na svobodě s tím, že do doby rozhodnutí měl zůstat v ██████████. Po rozhodnutí soudu odcestoval zpět za rodinou do Čech. Bylo to v ██████████ 2024. Od té doby pracuje stále ve společnosti ██████████ jako ██████████ s výdělkem cca přes 30.000 Kč čistého. Smlouva je zatím na rok, s mistrem mám domluvené prodloužení na dalších 5 let. Manželka pracuje jako uklízečka na poloviční úvazek, aby se mohla starat o syna. Synovi je ██████████ let a nastupuje nyní do třetí třídy. Po celou dobu bydlí společně s manželkou a synem na stálé adrese ██████████. V České republice pobývá na základě víza uděleného za účelem dočasné ochrany, které je v současné době platné do ██████████ 2026. Dále uvedl, že se žádné jiné trestní řízení proti němu na Ukrajině ani v ČR nevede. V Evropě už nikoho nemá, všichni příbuzní jsou na Ukrajině. Zdržovat se bude i nadále v místě současného bydliště. Bude kontaktní i na telefonu ██████████. S vydáním na Ukrajinu nesouhlasí a nevzdává se zásady speciality.
3. Na tomto svém stanovisku setrval i v řízení před soudem v rámci veřejného zasedání. Doplnil, že sice o trestním řízení na Ukrajině ví, ale oni chtějí, aby šel do války, což on nechce. Tak zahájili trestní řízení. Dále popsal, jaká je na Ukrajině současné praxe s verbováním vojáků. Vydání na Ukrajinu by mělo negativní vliv na jeho rodinu. O mobilizačním příkazu ví, ale do války nechce.
4. Dále krajský soud provedl listinné důkazy založené ve spise.
5. Po dokazování provedeném ve veřejném zasedání krajský soud posuzoval přípustnost vydání zejména z pohledu § 91 ZMJS a dospěl k následujícím závěrům:
6. Vyžádaný má ukrajinskou státní příslušnost a není občanem České republiky. Nejde o osobu, které byla udělena mezinárodní ochrana ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) ZMJS. Dočasná ochrana ani podání žádosti o azyl nejsou důvodem nepřipustnosti extradice. Přestože má vyžádaný v České republice pracovní a rodinné vazby, sám se delší dobu zdržoval v ██████████. Uvedené dle názoru krajského soudu proto nebrání případnému vydání vyžádaného. Pro nevydání nebyly zjištěny ani zdravotní či jiné důvody. Vyžádaný je na Ukrajině trestně stíhán pro jednání, které je trestné i podle právního řádu České republiky konkrétně je možné jednání přiřadit skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměnění peněz dle § 233 odst. 1 tr. zákoníku s trestní sazbou odnětí svobody jeden až pět let. Relevantní důkazy se nacházejí na Ukrajině. Z popisu skutku, jenž má být doložen svědectvími pokladních, je přitom zřejmé, že po prvním marném pokusu, musel již vyžádaný vědět, že bankovky jsou či mohou být padělané. Skutek, pro který se vydání žádá, je proto trestným činem podléhajícím vydání. Na skutek se pak nevztahuje amnestie či udělení milosti. Dotčený trestný čin není trestným činem vojenským či politickým a nejde ani o porušení daňových, celních či devizových předpisů. Vyžádanému nehrozí ani trestní řízení z důvodu diskriminace. Ukrajina trest smrti neuplatňuje a za dané jednání nepřipadá v úvahu. Trestní odpovědnost posuzováno podle právního řádu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

52/2025

České republiky by nebyla promlčena. U padělání a pozměnění peněz dle § 233 odst. 1 tr. zákoníku je promlčecí doba dle trestního zákoníku deset let. Z lustrace CESO a opisu RT nebyly zjištěny důvody nevydání ani dle § 91 odst. 1 písm. k, l, m ZMJS). Vyžádaný do České republiky přicestoval dobrovolně a důvod nevydání dle § 91 odst. 1 písm. n) ZMJS tak nepřichází v úvahu.

7. Pokud jde o dodržování zásad vyplývajících pro Českou republiku z mezinárodních úmluv a dohod z informace o stavu lidských práv na Ukrajině, zpracované Ministerstvem zahraničních věcí ČR k dubnu 2023, vyplývá, že právo na spravedlivý proces je na území kontrolovaném ukrajinskou vládou obecně dodržováno, kdy situace se postupem času spíše zlepšuje. Obdobně platí o zákazu mučení s tím, že případné excesy, které jsou navíc řešeny, nenesou znaky systémového problému. Slabou stránkou soudně trestního systému je pak přeplněnost věznic, kdy základní normovaná výměra na jednoho vězně je srovnatelná s Českou republikou, nicméně dochází ke snižování kritérií až na 2,5 m², což je již pod hranicí (3m²), jež podle ESLP představuje už hranici porušující lidskou důstojnost. Nicméně ve spojení se zárukami poskytnutými ukrajinskou stranou ani tato praxe nepředstavuje překážku vydání. S odkazem na poskytnutou záruku lze pak s dostatečnou mírou pravděpodobnosti vyloučit i možnost ohrožení života a zdraví vyžádaného v trestním řízení na Ukrajině v důsledku vojenských akcí Ruské federace.
8. V této souvislosti hodnotil krajský soud listiny předložené obhajobou, které mají prokazovat, že s ohledem na válečné operace není z žádné části ukrajinského území bezpečno. Ani krajský soud nepřehlédl možná bezpečnostní rizika spojená s potenciálním vydáním vyžádaného na Ukrajinu, nicméně v návaznosti na záruky dané v žádosti Generální prokuratury Ukrajiny o vydání ze dne 21. 4. 2023 má zato, že vzhledem k ujištění o umístění jak trestního řízení, tak místa případného omezení vyžádaného na osobní svobodě budou případná rizika omezena na minimum. A ještě, v této souvislosti je třeba zmínit, že vyžádaný má být na Ukrajinu vydán v souvislosti s trestním řízením vedeným proti jeho osobě a rozhodnutí o přípustnosti či nepřípustnosti vydání nemůže být odvislé od skutečnosti, zda se na jeho osobu jako občana Ukrajiny vztahují či nevztahují mobilizační povinnosti, resp. že vyžádaný nechce, aby se na něho uvedené povinnosti vztahovaly.
9. Podle čl. 1 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957, jejímiž signatáři jsou obě země, se smluvní strany zavazují vzájemně si vydávat v souladu s ustanoveními a podmínkami uvedenými v této Úmluvě všechny osoby, proti kterým vedou příslušné orgány dožadující strany trestní stíhání pro trestný čin, nebo které jsou vyžadovány těmito orgány k výkonu trestu nebo ochranného opatření. Evropská úmluva o vydávání, na jejímž základě je o vydání vyžádaného žádáno a rozhodováno, je pro oba smluvní státy stále platná, stále tedy platí závazek z ní plynoucí, vyžadovanou osobu vydat, pokud nejsou dány důvody, které by vydání bránily. Soud v extradičním řízení posuzuje pouze stanovené smluvní podmínky, popř. zákonem stanovené právní podmínky či překážky vydání. V daném případě tyto právní podmínky splněny byly, resp. nebyly shledány důvody bránící vyslovení přípustnosti vydání. Proto bylo rozhodnuto tímto usnesením o tom, že vydání přípustné je.
10. Zároveň však krajský soud rozhodl o přípustnosti vydání za přijetí garance ukrajinské strany, kterou poskytla v extradiční žádosti, a to zejména ve vztahu k výslovnému zakotvení dodržení podmínek pro vydání spojených s potřebou zdůraznění zásady speciality, práv obhajoby a spravedlivého procesu a zajištění odpovídajících a bezpečných podmínek při případném omezení osobní svobody. Uvedené záruky byly přijaty bez ohledu na to, že v projednávané

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

52/2025

věci nebyly zjištěny konkrétní okolnosti pro závěr, že v případě vyžádaného dojde k závažným excesům porušujícím jeho práva a svobody.

11. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
12. Závěrem krajský soud připomíná, že rozhodnutí soudu o tom, že vydání vyžádaného je přípustné, neznamená, že vyžádaný bude skutečně vydán, neboť vydání musí povolit ministr spravedlnosti dle § 97 ZMJS. Ministr spravedlnosti přitom není rozhodnutím soudu, že vydání je přípustné, vázán.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Krajského soudu v Hradci Králové do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce. Ve prospěch obviněného mohou proti usnesení o vazbě a o ochranném léčení podat stížnost též osoby, které by mohly podat v jeho prospěch odvolání.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Hradec Králové 16. prosince 2025

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]